

CLUB BRUGGE KAN OOK EEN VOORUITSTREVENDE BELEID VOEREN ZONDER GROENE RUIMTE AAN TE TASTEN.

Iedereen, die ook maar een beetje in voetbal geïnteresseerd is, weet onderhand dat Club Brugge een voetbalstadion met meer zitplaatsen en comfort wil. Samen met projectontwikkelaar U-Place verkoos men, uit 16 onderzochte locaties, de driehoek gelegen tussen de A17 en E40 en een spoorlijn te Loppem, pal in de groene gordel van Brugge. Hier wil men een nieuw stadion voor 40.000 toeschouwers bouwen, samen met een shoppingcentrum van 45.000 m² en een parking voor 9.000 wagens. De Vlaamse regering dient nog de cruciale beslissing te nemen of de onderhandelde lijn van het stedelijk gebied Brugge zal verlegd worden ten behoeve van dit project. Desondanks heeft Club Brugge ondertussen voor deze locatie een MER-procedure gestart. Het kennisgevingdossier van dit MER zal dan ook binnen afzienbare tijd ter inzage liggen op de stadhuizen van Brugge, Oostkamp, Zedelgem en Loppem. Burgers en belangengroepen hebben dan 30 dagen de tijd om nog te onderzoeken alternatieven of thema's voor te stellen. Bond Beter Leefmilieu (BBL) en West-Vlaamse Milieufederatie (WMF), respectievelijk de Vlaamse en West-Vlaamse koepels van natuur- en milieuverenigingen, anticiperen hier nu reeds op met volgende standpunt :

“Bond Beter Leefmilieu en West-Vlaamse Milieufederatie begrijpen ten volle de ambitie van Club Brugge om een modern stadion met meer zitplaatsen en comfort te willen bouwen. Alleen kan het voor de milieubeweging NIET dat er daarvoor schaars groen erfgoed als de groene gordel rond Brugge wordt aangetast. Om nog maar te zwijgen over het sneeuwbaaleffect, die het voetbalstadion en shoppingcenter ongetwijfeld teweeg zullen brengen, ten nadele van de rest van de groene gordel en de Brugse binnenstad.

Daarnaast struikelt de milieu- en natuurbeweging ook over het feit dat het voorgestelde gebied een natuurlijk overstromingsgebied is. Natuurlijke overstromingsgebieden worden steeds zeldzamer, hoewel ze zeer belangrijk zijn voor infiltratie van water in de bodem en bijgevolg ook voor aanvulling van onze grondwatertafel. En met de stand van de grondwatertafel is het in West-Vlaanderen nu juist dramatisch gesteld. Bovendien zijn er meer natuurlijke overstromingsgebieden nodig ter voorkoming van wateroverlast. Zedelgem werd hier deze zomer al het slachtoffer van. U-Place stelt voor het waterprobleem op te lossen door middel van kunstmatige waterbufferbekkens. Maar deze zullen enkel een dure pleister op de wonde zijn. Zij kunnen de teloorgang van het zoveelste natuurlijke overstromingsgebied niet compenseren.

Bovendien is er, volgens de plaatselijke natuurverenigingen, op de site te Loppem heel wat fauna en flora aanwezig. In het kader van het MER moet er dus ook zeker ook nog een inventarisatie van de op het terrein voorkomende beschermde dier- en plantensoorten gebeuren.

Om te voorkomen dat het nieuwe stadion moet bekostigd worden met belastinggeld, heeft Club gezocht naar een manier om deze te laten dragen door privé-investeerders. Een plausibel streven. Maar de voorgestelde oplossing is dan wel dat er ook nog een winkelcentrum op de locatie in de groene gordel moet komen. En dit terwijl men ten westen van Brugge gestart is met de bouw van een grootwarencomplex, het retailcentrum Blauwe Toren Noord en er de voorbije jaren ook heel wat nieuwe baanwinkels zijn bijgekomen, onder andere langs de N31. De klanten daarvoor zullen van ergens moeten komen. Een winkelcentrum van 45.000 m³ zal ongetwijfeld invloed hebben op de horeca en kleinhandel in de Brugse binnenstad en op die van de gemeenten in de omliggende regio. Het nieuwe stadion en het shoppingcenter zullen nieuwe jobs creëren, maar daar staat tegenover dat er ook zullen verdwijnen aan het Jan Breydelstadion, bij de middenstand in de binnenstad en in de omliggende gemeenten en steden. De milieu- en natuurbeweging is, omwille van de nefaste invloed

op ruimtelijke ordening en leefbaarheid van de binnenstad, geen voorstander van nog meer winkels langs invalswegen aan de rand van de stad. Wij kiezen, net zoals het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, voor een kernversterkend beleid, waarbij commerciële activiteiten worden verweven in het bestaand stedelijk weefsel. Bond Beter Leefmilieu en West-Vlaamse Milieufederatie dringen er dan ook op aan dat er nog bijkomend onderzoek over de impact van een nieuw voetbalstadion en shoppingcentrum op ruimtelijke ordening, werkgelegenheid, het sociale weefsel, horeca en kleinhandel in de Brugse binnenstad wordt verricht.

BBL en WMF kunnen erin komen dat Club Brugge extra inkomsten wil genereren en een competitief beleid wil voeren door de bouw van een nieuw stadion met 40.000 comfortabele zitplaatsen. Alleen is Club Brugge niet de enige voetbalclub met een dergelijke ambitie. Dikwijls ook met bijbehorend winkelcentrum als privé-investeerder. Genk, Anderlecht, Antwerpen, Lierse en Sint-Truiden o.a. hebben eveneens soortgelijke plannen. En ook in Gent begint men binnenkort al aan de bouw van een nieuw voetbalstadion. De opgegeven reden voor de bouwplannen is meestal het feit dat men geen Europese wedstrijden meer in eigen stadion kan spelen, omwille van de UEFA-normen. Dat gaat dus in feite om enkele wedstrijden per jaar. Het kunnen spelen in moderne accommodatie op het thuisfront heeft duidelijk voordelen voor de prestige en inkomsten van een voetbalclub. Maar vanuit nuchter ruimtelijk standpunt bekeken, is het wel te gek dat in een minilandje als België elke zichzelf respecterende voetb ploeg een eigen nieuw stadion bouwt om enkele matches per jaar thuis te kunnen spelen. Bovendien is het niet daarvoor dat Club Brugge 40.000 plaatsen dient te genereren. Het nieuwe stadion van Gent voldoet immers met zijn 20.000 zitplaatsen ook aan de UEFA-normen.

De milieu- en natuurbeweging verkiest om bovenstaande redenen de aanpassing van het Jan Breydelstadion of, als dat niet kan, de inname van een verlaten bedrijventerrein of “brownfield” om de nood van Club Brugge te laven. Het is voor Bond Beter Leefmilieu en West-Vlaamse Milieufederatie dan ook een absolute noodzaak dat het MER meerdere alternatieve locaties, waarvoor geen “greenfields” moeten sneuvelen, onderzoekt. We denken daarbij o.a. aan een studie naar potentiële locaties in de Zeebrugse achterhaven of het herbekijken van de reeds door U-Place onderzochte locaties. De Vlaamse regering heeft in juli van dit jaar nog een maatregel genomen, die privé-investeerders wil stimuleren om “brownfields” i.p.v. “greenfields” te ontwikkelen. Zij kunnen daardoor genieten van financiële en juridisch-administratieve ondersteuning. Met een modernisering van het bestaande stadion of de ontwikkeling van een zogenaamd brownfield of braakliggend bedrijventerrein, zou Club Brugge alvast een meer maatschappelijke verantwoorde keuze maken.

Club Brugge en U-Place hebben tot nu toe blijk gegeven van een open strategie. Zij contacteerden in het late voorjaar zelf Bond Beter Leefmilieu ten einde zoveel mogelijk tegemoet te kunnen komen aan onze potentiële bezwaren met betrekking tot milieu en natuur. Blauw-zwart heeft dus al een hand uitgestoken om een meer maatschappelijk verantwoorde en duurzame kaart te kunnen trekken, maar of ze dit ook zullen doen is nog ten zeerste onze vraag. Een consequent duurzaam beleid is ook wat we vragen van de Vlaamse regering bij de beslissing of de afbakeningslijn van het stedelijk gebied Brugge zal verlegd worden ten behoeve van de bouwplannen van Club Brugge en ten nadele van de historische groene gordel rond Brugge.

Dit standpunt werd opgemaakt door de West-Vlaamse Milieufederatie vzw, i.s.m. Bond Beter Leefmilieu vzw en onderschreven door de volgende bij ons aangesloten plaatselijke natuur- en milieuverenigingen : Natuurpunt Brugge, Natuurpunt Oostkamp, Natuurpunt Inzicht (Ichtegem-Zedelgem), Houtlandse Milieuvereniging, Groene Gordel Front en Groen vzw.

Meer info :

Erik Grietens, beleidsmedewerker BBL : erik.grietens@bblv.be ; tel : 02/282.17.34

Katty De Wilde, coördinator WMF: katty.de.wilde@wmfkoepel.be ; tel : 051/40.46.96