

## Persbericht Groen vzw & Groene Gordel Front 30 maart 2008 bij scoping planMER

Zopas liep de publieke inspraakronde rond het planMER Afbakening Regionaalstedelijk Gebied Brugge ten einde. Gevolggevend aan hun traditie hebben Groen vzw en GGF opnieuw hun suggesties en reacties overgemaakt aan de Mer-cel. We komen op voor het behoud van de bosgroene gordel en doen dat deze keer ook speciaal in solidariteit met de mensen van [www.wittepion.be](http://www.wittepion.be). Onze bezwaren zijn on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) <http://users.pandora.be/a150254> Wij vragen aan de bevoegde diensten om **ook ons alternatief te onderzoeken : de groene gordel als groene gordel bewarend inkleuren en zonevreemd bos als bos beschermen en bosgroen inkleuren**. Onze oude eisen rond het Lappersfortbos en een hoofdkwartierenvrije groene gordel blijven geldig en breed gedragen. Ook een voetbal-shoppingcomplex in de zuidelijke groene gordel vindt in onze ogen geen genade. Ons motto is en blijft **duurzame alternatieven in een dierbaar planningsproces**. Onze opmerkingen zijn opnieuw een lijvig dossier geworden en vatten we samen in vijf kern-thema's.

### **1. Nieuwe plan-elementen voor afbakening onderzoeken**

Het **negeren van de klimaatdoelstellingen door ruimtelijke planningsprocessen** is een praktijk die hoe dan ook onverenigbaar is met de doelstelling van duurzame ruimtelijke ontwikkeling. De **link milieu-gezondheid** is tevens een nieuw te onderzoeken plan-element, de problematiek van fijn stof en andere kankerverwekkende uitlaatgassen indachtig.

### **2. Lappersfortbos blijft bos**

Als bosbeweging vragen wij om in de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Brugge op een passende plaats **8,5 ha aan te duiden voor de compensatie van het KMO- en industriegebied van het Lappersfortbos aan ten Briele** zodat het bos integraal behouden kan worden. De Vlaamse regering dient ook een gewestelijk RUP op te maken om de bosgronden in het Lappersfort om te vormen van industrie- en KMO-zone naar groenzone. Zopas vernemen we ook dat er door de stad Brugge een bouwaanvraag ingediend is voor een (overbodige) 2-vaksbaan door het Lappersfortdomein naar het bewoonde deel van de Vaartdijkstraat. In tegenstelling tot wat de nota van het openbaar onderzoek Vaartdijkstraat meldde ( gratis grond voor 2-vaksbaan door Lappersfortdomein in ruil voor bouwvergunning Fabricom ) is er geen koppeling aan een bouwvergunning voor Fabricom voor het kappen van 7 voetbalvelden bos BPA Ten Briele industriegebied. **Dat biedt de overheden de kans om een politieke deal te sluiten als gentlemen's agreement met hun wakkere burgers & burgeressen en een breed gedragen milieu-, natuur-, en bosbeweging. Zo blijft het Lappersfortbos bos** 'en blijft de verminking van het Lappersfortdomein beperkt tot de aanleg van de betwiste 2-vaksbaan'.

### **3. Chartreuse open ruimte voor de toekomstige generaties bewaren**

Het **Chartreusegebied heeft een belangrijke strategische waarde binnen de zuidelijke Brugse groene gordel met name de "open ruimte"**, de ecologische functie als verbindings- en verwevingsgebied en de intrinsieke archeologische waarden. Het is tijd dat inbreiding gestimuleerd wordt in plaats van uitbreiding, zowel voor de functie wonen als voor andere functies zoals industrie, kantoorruimtes en dergelijke. De eventuele ontwikkeling van een headquarters-dienstenzone in het maagdelijk Chartreusegebied beschouwen wij vandaag als een project dat thuishoort in een 'dwaze 20e eeuw'. **We willen er de aandacht op vestigen dat Groen vzw wacht op het advies van de auditeur bij de Raad van State als gevolg van het indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring van het GRUP Chartreuse.**

## 4. Geen shopping-voetbalproject in de zuidelijke groene gordel

Dit zou een **dramatische en onomkeerbare impact op de open ruimte en het functioneren van Brugge als relatief compacte stad** hebben. De stedelijke activiteit zal worden uitgehold en er zal meer, nutteloos, autoverkeer worden gegenereerd. Wij stellen vast dat een nieuw shoppingcenter op een perifere locatie, vanuit het algemeen belang bekeken, absoluut onwenselijk is. Het aansnijden van een nieuwe open ruimtelocatie zal enkel en alleen de investeringsagenda van UPlace dienen.

De afweging op basis waarvan uit de zestien onderzochte alternatieven de locatie "Oostkampse Baan" als meest geschikte naar voren kwam, had in eerste instantie betrekking op het shoppingcenter (en dus niet op het stadion). Nochtans heeft een shoppingcenter een heel ander mobiliteitsprofiel dan een voetbalstadion, en heeft het een veel ernstiger en onomkeerbaarder effect op het functioneren van de stedelijke ruimtelijke structuur. **Een eerlijke formulering van de opties** ziet er dan ook als volgt uit:

- optie 1: Herwaardering van de Olympiasite, m.i.v. een uitgekende organisatie van het vervoer op de piekmomenten
- optie 2: Het bouwen van een nieuw voetbalstadion (en dus niet van een winkelcentrum) op een nader te bepalen locatie binnen het compacte stedelijke gebied, waar een voetbalstadion ingepast kan worden door het intensiever maken van het ruimtegebruik en de ruimtelijke draagkracht niet overschreden zal worden door de toegevoegde extra dynamiek.

**Wij vragen dan ook een herformulering van het stadionvraagstuk, zoals hierboven gesuggereerd. Het voorstel voor een nieuw winkelcentrum op een perifere locatie moet hoe dan ook geschrapt worden uit het formuleren van alternatieve antwoorden op het stadionvraagstuk.** Op basis van dit bijgestelde uitgangspunt (geen nieuw shoppingcenter) zouden de genoemde, zogenaamd onderzochte, locaties opnieuw onderzocht moeten worden.

## 5. Naar een betere participatie in ruimtelijke ordeningsprocessen

Het zou goed zijn dat toekomstige afbakeningsprocessen en andere ruimtelijke vormgevingen actiever en creatiever op zoek gaan naar de mensen die wonen en leven in het plangebied. De mensen die de ruimtelijke planning doen via uitvoeringsplannen en milieueffecten-rapportages beschouwen we graag als civil servants werkzaam voor overheid en burgers. Juist daarom is het belangrijk dat ook deze diensten zouden op zoek gaan hoe de planningsprocessen meer in respect voor de aldaar levende burgers en burgeressen kunnen gebeuren. Op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) => participatie vinden ze alvast tips voor advocacy planning ( A form of planning in which the planner acts for the interests of a particular group or community in opposition to plans prepared by the official planning authority. It is a means of aiding groups whose interests may be damaged or not represented by the planning authority. The planner is responsible to the group, and not to the authority. <http://encyclopedia.jrank.org/Cambridge/entries/040/advocacy-planning.html> Een vorm van planning waarbij de planner handelt in het belang van een particuliere groep of een gemeenschap in weerwerk ten aanzien van overheidsplannen. Het is een hulpmiddel om groepen te helpen wiens belangen beschadigd kunnen worden of niet vertegenwoordigd zijn door de overheidsplanning. De planner legt verantwoording af ten aanzien van de groep/gemeenschap en niet ten aanzien van de overheid. <http://ipe.sagepub.com/cgi/content/abstract/23/1/24> <http://www.answers.com/topic/advocacy-planning> ) en een betere transparantere communicatie in coproductie met de inwoners van Brugge en Ommeland.

Perscontacten : Luc Vanneste, secretaris GGF, 050/390957 Jozef De Coster, lid Groen vzw en erevoorzitter GGF, 050/360648 en 0479/230662.