



http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleID=LI2TD8SR& section=11925582&utm_source=nieuwsblad&utm_medium=newsletter&utm_campaign=regio-nb

RUP Vaardijkstraat (28Ha) (reactie GGF)

Hier wil de stad de ruimtelijke ontwikkeling en kwalitatieve herbestemming van de terreinen Rammant & Verhelst én het achterliggend gebied van de NMBS bekijken; alsook het gebied aan de overzijde van het kanaal (BPA 102 Baron Ruzettelaan Zuid-West).

Als stem van brood & bossen is het GGF zeker geïnteresseerd om ook inspraak te krijgen bij de schepen & de Brugse studieprojecten. Zo dienden wij bij de afbakening een voorstel in voor het gebied aan de overzijde Lappersfort langs groene lint kanaal (www.ggf.be april)

Op de kanaalfolder van Natuurpunt noemde men dit gebiedje "Onder de Katelijnebrug". Het gebied heeft natuurwaarde. Er zijn mogelijkheden om hier een lokaal groengebiedje te creëren met recreatieve voorzieningen voor de lokale bevolking van de binnestad en Assebroek (die in de buurt zeer weinig groen ter beschikking heeft). Het is ook een 'ecologische stapsteen' voor de verbinding van de natuurwaarden langs het kanaal met de Brugse vesten. Hieronder uitgebreide info, nl. het bezwaar zelf

Bezwaar GGF www.ggf.be & bosdichters <http://www.regiobrugge.be/lappersfortpoets.php>
Lappersfort Poets Society bij de regionaalstedelijke afbakening Brugge

Met een fotocollage met acht beelden onderaan hebben wij gefocust op enkele van onze belangrijke aandachtspunten. Ons bezwaar handelt over de brede omgeving van het Lappersfortbos en over de groene gordel in Chartreusegebied, grenzend aan de woonwijken van Sint-Michiels, Oostkamp en Loppem. Tevens willen wij ook focussen op een beter proces van participatie, geen inspraak zonder uitspraak.

Omgeving Lappersfortbos

Nu de kapwerken achter de rug zijn dient de compensatie stipt en nauwkeurig uitgevoerd te worden. Wij hebben er alle vertrouwen in dat zowel GDF SUEZ Fabricom en de boswachters van ANB met de groendienst van Brugge dit goed zullen opvolgen. Aangezien het deel van het Lappersfort dat bewaard blijft een Poëziebos met rust- en stilteplekken wil zijn, kan ook nagedacht worden over een tallud langs de Vaardijkstraat dat de toenemende mobiliteitslawaaihinder kan dempen.

Voor de bedrijven (al eens gedacht aan een gezamenlijke parkeertoren/garage om extra-bedrijfsgrond te vinden?) rond het Lappersfortbos kan een duurzaam bedrijfsvervoerplan een aanzet zijn voor een mogelijke maatregel noodzakelijk plaatselijk verkeer.

Het GGF brengt graag haar oude acties rond een nieuwe en betere (half)hoge brug aan Steenbrugge terug op tafel. Het GGF gelooft nog steeds dat dit de meest duurzame manier <http://www.regiobrugge.be/newsread.php?sid=1&aid=260> is voor een duurzame zuidelijke ontsluiting. Geen nieuwe snelweg die de Oostkampse burgers slapeloze nachten bezorgt. Wel een optimalisatie van de verkeersinfrastructuur. Als Groene Gordel Front rond het Lappersfortbos zijn wij altijd solidair geweest met de strijd tegen de zuidelijke ontsluiting. Wij hadden goede argumenten, maar we waren ook bruggenbouwers en dialoogzoekers. We leerden leven met het bereikte compromis van bosminister Peeters. Voor het GGF kan de nieuwe maatregel om de paaltjes weg te doen dus enkel maar tijdelijk zijn en niet structureel.

Waar het GGF ook zwaar aan tilt is dat iedereen het er roerend over eens is dat de aangekochte KMO-zone op papier groenzone moet worden, maar we er in het document van de regionaalstedelijke afbakening niets van terugvinden. Willen de samenwerkende



overheden er dringend werk van maken, zodat het aangekochte KMO-deel Lappersfortbos niet langer zonevreemd is op papier. Dat het Lappersfortbos niet opgenomen is in het GRUP (en dus de door Vlaanderen aangekochte KMO-zone planologisch niet herbestemd wordt) is vooral van politiek belang. Velen onder ons geloven in de woorden van politici en wanneer blijkt dat de daad bij het woord dient gevoegd te worden zijn ze er niet. Het geredde Lappersfortbos blijft dus deels zonevreemd. We vragen aan de bosministers Schauvliege en Muylers om hier persoonlijk corrigerend tussen te komen. Voor de politieke geloofwaardigheid blijft het Lappersfortbos een symbool. Zie ook www.groenepotloden.be <http://www.vbv.be/zonevreemdbos/>

Het groene kanaallint langs het bos herbergt langs de Lappersfortstraat ook nog een uniek stukje restgrond, het lokale Waterschapsheuvel waar de konijnen wonen. Het is in eigendom van W&Z. Op de kanaalfolder van Natuurpunt noemde men dit gebiedje "Onder de Katelijnebrug". Het is destijds grotendeels opgespoten met zandige specie en de natuur kon op grote delen spontaan ontwikkelen. Het gebied heeft natuurwaarde: wilgenbosje, schrale begroeiing van zandige bodems (Brem, Hazenpootje e.d.), ruigten en 'wildernis' langs het zuidervaartje. De bestemming is op het gewestplan 'gemeenschapsvoorzieningen'. Er zijn mogelijkheden om hier een lokaal groengebiedje te creëren met recreatieve voorzieningen voor de lokale bevolking van de binnestad en Assebroek (die in de buurt zeer weinig groen ter beschikking heeft). Het is ook een 'ecologische stapsteen' voor de verbinding van de natuurwaarden langs het kanaal met de Brugse vesten. De vrees bestaat - en af en toe duikt ze op in mogelijke bouwplannen van politici - dat de gewestplanbestemming en de ligging speculatie voor bouwprojecten in de hand werkt. Een (na)bestemming groen- of parkgebied is wenselijk om het gebiedje op termijn duurzaam veilig te stellen. Dat het stukje nabij de Katelijnepoort niet is opgenomen wegens wellicht te lokaal is jammer. Zo blijft het de bestemming zone voor openbaar nut behouden, met Vlaams gewest als eigenaar. Aandringen op effectief behoud (buiten kader van GRUP sted. geb.) is zeker wenselijk en dat doen we hier dus. Als men hier iets wil bouwen duikt zeker de kwestie van ontbossing op. Nav. het nieuwe Vlaamse beleid van de zonevreemde bossen kaarten wij deze zone aan. Het zou in principe kunnen gesteund worden door de Vl. Reg., temeer daar het eigendom van het Vlaams gewest is. Herbestemming via Gemeentelijke RUP? Overdracht naar ANB? Het zijn twee mogelijke sporen die we bij deze lanceren.

Groene gordel in Chartreusegebied, grenzend aan de woonwijken van Sint-Michiels, Oostkamp, Loppem

Wij hebben op 9 november 2009 de kans gehad tot een constructief gesprek met Resocvoorzitter De Fauw. Er zijn voldoende belangengroepen www.openruimteademruimte.be die de zaak van de ongeschonden groene gordel verdedigen zodat wij kunnen denken aan het day after scenario van een multifunctioneel overheidsstadion in de groene gordel. Hier volgen onze randvoorwaarden.

- De archeologische randvoorwaarden in het plangebied dienen maximale kansen te krijgen.
- Er dient een databank en site te komen die de leegstand van kantoren, winkelruimtes, bedrijfspanden en industriegronden in de regio op een correcte manier in kaart brengt. Deze databank dient toegankelijk te zijn voor wakkere burgers en belangengroepen in het kader van de openbaarheid van bestuur.
- De kantoor- en winkelruimte dient minimaal te worden in de breedte en maximaal in de hoogte. Er dient een kantoren- en winkelbehoefteplan te komen voor onze



regio. Er zijn grenzen aan de groei en die is wat overblijft van de zuidelijke (rest Chartreusegebied, en huidige landbouwbuffer Loppem en Oostkamp) groene gordel . **Geen oefenvelden dus in Loppem!** Uiteraard moeten er keiharde NMBS/Infrabel garanties op papier komen dat Chartreuse ooit door trein en/of lightrail ontsloten wordt. De waarschuwing van zowel Unizo als BBL voor ' Brugge als dode (winkel)stad ' mag men tevens niet in de wind slaan.

- Er dienen op andere plaatsen extra- natuur en boscompensaties te komen.
- Er dient maximale aandacht te komen voor de levensbelangrijke waterbuffering van de site en de mogelijke overstromingsgevaaren voor de omliggende wijken in Loppem/Oostkamp en Sint-Godelieve te Sint-Michiels.
- Er dient een toeristische groene gordel fiets- en wandelroute met archeologisch leerp pad te komen in betrokken plangebied.
- Politici spraken altijd van 'maar één keer de groene gordel schenden' ! We nemen hun woorden ernstig.

Beter proces van participatie, geen inspraak zonder uitspraak

Wij hebben heel deskundig ons eerste bezwaar ingediend eind 2002 en het stoort ons enorm dat de afbakeningsoverheid geen uitspraak geeft na de inspraak. Het blijft allemaal een anoniem proces zonder veel duiding en communicatie. Zelfs geen regionaalstedelijke hoorzitting in de betreffende plangebieden. De afbakening heeft geen gezicht en ook geen duidelijke woordvoerder. Zelfs geen briefje/mailtje achteraf. Samenwerking & participatie zoeken met de bewoners & actiegroepen is zinvol. Misschien kunnen de diverse overheden inspiratie vinden bij www.trosregelrecht.nl voor de participatiewijzer met 10 spelregels voor behoorlijk omgaan met inbreng en inspraak van burgers. Met 12 wakkere Brugse burgers, actief in diverse actiegroepen, dienden we bij de Brugse gemeenteraad een verzoekschrift in. Het handelt over "communicatie, participatie & relatie van en met burgers in actiegroepen". Het staat in de lente van 2010 op 23 april (berek) & 27 april (raad) <http://www.stadsomroep.com/Detail.asp?NUM=29830> op de politieke agenda van Brugge en ook de afbakenende overheid mag zich aangesproken voelen.

Dit verzoekschrift bestaat onder meer uit volgende punten (volledige versie on line op www.ggf.be februari 2010) :

*Kan en wil men nadenken en debatteren over **mogelijke recepten voor een betere communicatie, participatie & relatie** met burgers en burgeressen in actie- en bewonersgroepen? Kan en wil men fondsen vrijmaken of heroriënteren voor een **thuisindestadambtenaar**, die werkt aan een blijvende thuisindestadsplek waar pluralistisch overleg en diverse dwarsverbindingen tot stand komen? Hij of zij kan degene worden die **de verbindingspersoon is met het netwerk van wakkere burgers in actie- en bewonersgroepen**. Zij of hij is een aanspreekbare civil servant die maar één belang dient: dat van de verbinding en de zoektocht naar dialoog. Hij of zij kan onafhankelijk en interactief relaties en contacten onderhouden en de overheden en burgers blijvend rond de tafel brengen. Kan en wil men (eventueel samen met sommige betrokken adviesraden en resoc) **terreinbezoeken** organiseren, voor men beslissingen neemt? Ook op het terrein in gesprek gaan met de betrokken actie- en bewonersgroepen?*

De lokroep van 'thuis in de stad' verhindert niet dat burgers en burgeressen vaak **afgescheept worden door overheden** die in allerlei wettelijke processen de gezamenlijke leefomgeving vormgeven (wat vaak samenvalt met vernielen en hun wil doorduwen). De wakkere burgers & burgeressen actief in bewoners- en actiegroepen voeren vaak een éénzame strijd. Er dienen **beter processen van inspraak en participatie uitgedacht** te worden. Daarom zou het goed zijn dat toekomstige ruimtelijke



planners actiever en creatiever op zoek gaan naar de mensen en actiegroepen die wonen en leven in het plangebied. De mensen die de ruimtelijke planning doen, beschouwen we graag als civil servants werkzaam voor overheid én burgers. Nu wordt vaak de indruk gewekt dat ze vooral werken voor de overheid-broodheer & hun politieke lobbygroepen.

Ook in het vlaamse (p. 255) jaarverslag www.vlaamseombudsdienst.be verwijst men naar de nederlandse participatiewijzer www.nationaleombudsman.nl en adviseert men de overheid om te zorgen voor een meer participatieve besluitvorming. "Inspraak moet positief bekeken worden, omdat het succesvol beleid en maatschappelijk draagvlak bevordert."

Het concept van "de advocaat planner voor de wakkere burgers & burgeressen" is een idee dat misschien verder gestalte kan krijgen? Advocacy planning is een vorm van planning waarbij de planner handelt in het belang van een gemeenschap, kritisch ten aanzien van overheidsplannen. Het is een hulpmiddel om groepen te helpen wiens belangen geschaad kunnen worden of niet vertegenwoordigd zijn door de overheids-

planning. De planner legt verantwoording af ten aanzien van de groep/gemeenschap en niet ten aanzien van de overheid.

<http://encyclopedia.jrank.org/Cambridge/entries/040/advocacy-planning.html>
<http://jpe.sagepub.com/cgi/content/abstract/23/1/24>
<http://www.answers.com/topic/advocacy-planning>

Met de trein is altijd een beetje reizen. Als actiegroep van Brugge moeten we op reis gaan naar Oostende want daar wordt op 21 november 2010 met de Lappersfort-gelden van www.saveforest.be het Lappersfort Zuurstoffbos aangeplant. Dat betekent niet dat bosliefhebbers niet meer welkom zijn in Brugge. Er is 13 ha Lappersfort dat eeuwig blijft en daarin kan je langs het Hugo Claus wandelpad 21 gedichten lezen in het Lappersfort Poëziebos.



BPA Ten Briele 3,2 ha bufferbos gekapt
Na de kap, bosgedicht Staf De Wilde

het bos zal blijven en wij



Het Groene Gordel Front in Brugge en Ommeland



op wandel zullen opkijken
naar de beuken, de boomhutten
zien al zijn ze verdwenen

we horen het meisje
dat woonde boven de vijver
en het licht van duizend dagen
verzamelde in haar grote ogen

we zagen de hoop, de noodzaak
om een woning van vrede
te redden van de sloop



Hoofdingang Lappersfort Poëziebos

Bij ANB-bord op hoek Ten Briele /Vaartdijkstraat. Concreet dient de aangekochte KMO-zone ook op papier Groenzone te worden. De onderhandelingen tussen NMBS (Infrabel) en ANB over het uitbreiden van de wandelroute (nu stopt die midden in het bos) dienen spoedig te starten, zodat wandelroutelus gemaakt kan worden van de hoofdingang Ten Briele tot aan het einde op NMBS-terrein om dan terug te keren langs de andere kant van Zuidervaartje.



In- en uitgang Vaartdijkstraat aan de Ring

Enkel voor noodzakelijk plaatselijk in- en uitgaand verkeer.



Een nieuwe betere brug voor Steenbrugge

Liever gisteren dan morgen en niet nog 10 jaar wachten. Wij stellen een (halfhoge) vaste brug voor. We praten er al 8 jaar over. Dat is voor ons 8 jaar te lang bruggenminister Hilde !



Flankerende maatregelen versneld uitvoeren.

Auto-minderen, een verdere insleuving van de Expressweg, de Boeverietunnel breder maken en voor fietsers en voetgangers enkele aparte doorsteken onder spoorwegtallud, fietsers- en voetgangersbruggen of onderdoorgangen, de estuaire vaart, het derde en vierde spoor naar Zeebrugge, Brugge fietsstad,.... Het zijn maatregelen waar veel geld en personeel op ingezet dient te worden.

Een veilig vervolgfietspad voor de Vaartdijkstraat tot aan het Station.

Mogelijks op de gronden van Bombardier en/of NMBS. Met een beetje goede wil moet een gezonde maatregel waar iedereen beter van wordt, vlug werkelijkheid kunnen worden.

Het wandel- en fietspad aan de overzijde (van brug Steenbrugge naar Katelijnepoort) van het kanaal is in orde, maar onvoldoende breed en vaak veel te druk en iets te ver van

station. In de toekomst, en zeker met de opwarmende aarde, kan enkel het duurzame verkeer nog groeien. De paaltjes van het moeizaam bereikte compromis dienen dus teruggezet te worden in de maand mei 2010. Dit wil niet zeggen dat we geen oor hebben naar de werknemers van de bedrijven aan Ten Briele. Een bedrijfsvervoerplan voor de site kan de verkeersbewegingen in kaart brengen en daarna kan er rond tafel gezeten worden rond een maatregel uitgezonderd noodzakelijk plaatselijk verkeer. Maar dat betekent niet dat we een snelweg richting station – Autostrade Oostkamp moeten aanleggen. De nieuwe 2-vaksbaan in het bos moet nu volstaan. Eerst een betere brug.



Coproductie in de Hanzestad : samenwerking en participatie zoeken met de bewoners & actiegroepen is zinvol. Misschien kunnen de diverse overheden inspiratie vinden bij www.trosregelrecht.nl voor de participatiewijzer met 10 spelregels voor behoorlijk omgaan met inbreng en inspraak van burgers. Zie ook www.vlaamseombudsdienst.be