

## Verzoekschrift leidt tot politieke woordentwist **Meer of minder groen ?**

BRUGGE Een primeur in de politieke geschiedenis - het eerste verzoekschrift aan de gemeenteraad - leverde enkel een woordenduel tussen burgemeester Patrick Moenaert (CD&V) en Jürgen Vanpraet (SP.A) op over extra stadsgroen.

Sedert de nieuwe gemeentewet mag voortaan elke burger een verzoekschrift indienen bij de gemeenteraad. Voorwaarde is wel dat het om een materie gaat waarover deze raad bevoegd is.

### **Noodkreet**

Luc Vanneste, woordvoerder van het Groene Gordel Front, maakte als eerste van dit recht gebruik en diende meteen twee verzoekschriften in die maandag jl. tijdens de gemeenteraadszitting kort behandeld werden.

Hij bepleitte dat Brugge naar het voorbeeld van Turnhout een communicatieraad zou oprichten opdat actiegroepen in onze veranderende maatschappij meer inspraak zouden krijgen. Daarnaast slaakte hij een laatste noodkreet vanuit het bezette Lappersfortbos met de vraag om er geen kantoren te bouwen.

### Regenwoud

Voorzitter Patrick Moenaert antwoordde twee keer met een 'njet' namens de gemeenteraad. Het leidde tot een welles-nietesspelletje met raadslid Jürgen Vanpraet (SP.A), toen de burgemeester stelde dat er de laatste vijftien jaar 300 hectare groen bijgekomen is in Brugge.

Volgens Vanpraet vertoont Brugge, net als Vlaanderen, terzake toch een negatieve balans : "In vergelijking met 30 jaar geleden is er 4 % minder groen omwille van de vele verkavelingen."

"Iedereen praat altijd schande over de bedreiging van het Braziliaans regenwoud. Maar ook bij ons zijn er bossen verdwenen. Met andere woorden : wij zijn zelf mee verantwoordelijk voor de opwarming van de aarde."

( met dank aan SVK, Brugsch Handelsblad )

### **PS. Beluister hier klankfragment bosverzoekschrift op de Brugse gemeenteraad**

<http://www.stadsomroep.com/Detail.asp?NUM=29388>

Dank aan rode Jürgen Vanpraet voor de start van het bosdebat. Wij zetten met GGF onze levensstrijd ( na een korte winterslaap ) voor bosbehoud verder via [www.vbv.be/netwerk](http://www.vbv.be/netwerk) en zullen ten gronde zaken blijven aankaarten. Maar hier toch even nu reeds een korte reactie. Wij hebben vaak het gevoel gehad - al proberen we Brugge met de meest positieve ogen te bekijken - dat je op veel overheidscommunicatie een leugendetector zou moeten kunnen plaatsen. Want hoe kan je als gewone burger gegoochel met cijfers doorprikken en wat moet je doen als je vragen stelt over appels en men begint te antwoorden over peren. Bij Orwell heet dat newspeak... Ook daarom vroegen wij lang geleden een thuisindestadombudsvrouw als advocaat (\*) die de belangen van de burgers en burgeressen behartigt in het schaakspel dat de stad is.

De meeste van onze vragen blijven onbeantwoord of half beantwoord en er is geen echt debat geweest. Het schepencollege heeft dat niet toegelaten. Dat is jammer, maar niet onoverkomelijk.

Onze **on**beantwoorde vragen zijn :

- Het grootste kantorencomplex van Brugge is in aanbouw op de NMBS-site. Als de Vlaamse overheid daar niet in trekt en ook nog eigen kantoren gaat bouwen, zijn de kantoren in het Lappersfortbos misschien de dominosteen die de kantorenmarkt in Brugge doet instorten. Hoe zal u later de leegstand verkopen? ( in de chartreuse heeft men dat al ingezien en de headquarterszone op de lange baan geschoven ).
- Er is in het Brugse al een grote leegstand. Officieuze cijfers spreken van een goede 30 % en zelfs het Vlaams Parlement citeert bronnen. Kunnen we het dan maken om Europa's meest bekende zonevreemde symboolbos te kappen voor kantoren? Is er iemand in de Brugse meerderheid in staat om een opening te creëren voor het algemeen belang?
- De komende ontwikkelingen in de stationsbuurt zullen extra druk op de hele omgeving uitoefenen. Waarom dan 3,2 ha ademruimte bos en bomen kappen terwijl we juist extra zuurstof nodig hebben op deze toplocatie. Het Lappersfortbos is een zuurstoffabriek. Waarom kan dat niet zo blijven?
- Het Lappersfortbos is een parel als uitloper van Brugges geroemde groene gordel. Waarom er dan in kappen en het netwerk van de natuur verzwakken door deze ernstige amputatie?
- We weten natuurlijk ook dat Brugge veel goede dingen doet en soms goede rapporten krijgt. Maar gelieve eerlijke cijfers te citeren van wat er bijkomt en weggaat. Het klopt dat er de voorbije jaren nieuwe bomen zijn aangeplant in Brugge. Maar kan men ook eens cijfers geven van al de bomen/bossen/open ruimte/natuur die de voorbije jaren verdwenen zijn ? En van de bomen en bossen die de komende jaren nog moeten verdwijnen?

Luc Vanneste, secretaris GGF, [www.ggf.be](http://www.ggf.be) 24 november 2009

PS. we leren de lessen van deze twee eerste verzoekschriften en dienen met driekoningen 2010 een nieuw derde in rond communicatie. Voor iedereen een nieuwe kans op echt debat als aanzet tot dialoog. Brugge, plus est en nous !

\* <http://encyclopedia.jrank.org/Cambridge/entries/040/advocacy-planning.html>

<http://jpe.sagepub.com/cgi/content/abstract/23/1/24> <http://www.answers.com/topic/advocacy-planning>

Advocacy planning is a form of planning in which the planner acts for the interests of a particular group or community in opposition to plans prepared by the official planning authority. It is a means of aiding groups whose interests may be damaged or not represented by the planning authority. The planner is responsible to the group, and not to the authority.

Advocacy planning is een vorm van planning waarbij de planner handelt in het belang van een particuliere groep of een gemeenschap, kritisch ten aanzien van overheidsplannen. Het is een hulpmiddel om groepen te helpen wiens belangen geschaad kunnen worden of niet vertegenwoordigd zijn door de overheidsplanning. De planner legt verantwoording af ten aanzien van de groep/gemeenschap en niet ten aanzien van de overheid.