



“ Wij bouwen de menselijke stad. Misschien hebben wij het ons te eenvoudig voorgesteld toen we destijds vertrokken voor de lange tocht door de woestijn ? Wij hebben vrienden nodig : misschien hebben we ze al ? Veel mensen horen de roep van de vrede. Laat ons de oude opdracht vervullen en mensen vissen ! “ **Feministische Protestantse bevrijdingsteologe Dorothee Sölle** & auteur van ‘ speel toch van brood & rozen ‘.

## Evaluatie verzoekschrift , herfst 2011

Geachte burgemeester, fractieleiders, schepenen en gemeenteraadsleden van Brugge, Beste medewerkers civil servants van de stad; de diensten & adviesraden, de secretarie,

Na vijf verzoekschriften (on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) tussen september 2009 & mei 2011) willen wij de balans van de participatie in onze stad opmaken. We zijn met 117.000 Bruggelingen in onze stad en voor Brugge dient goed gezorgd te worden. Brugge dat zijn wij: overheid & burgers samen. De aanloop naar de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 2012 is een goed moment om daar verder over na te denken. We hopen dat een “participatiewijzer Brugge 2013” hoog op de agenda komt en ook in de bestuursakkoorden opgenomen wordt. Daarom moet het verzoekschrift, het nieuwe beleidsinstrument tot participatie, een evaluatie krijgen. Hierbij onze analyse en ervaringen, als spiegel voor u. Laat ons weten of u zich erin herkent en de analyse deelt. En droom met ons mee van een meer op participatie gericht Brugge. Zoals steeds zijn wij **bereid om dit evaluatieverzoekschrift te verdedigen** op plaatsen waar men ons uitnodigt.

Vooraf moeten wij duidelijk stellen dat veel zaken goed en constructief verlopen in onze streek en dat dankzij de inzet van velen. Ons stadhuis richt hoorzittingen en bewonersvergaderingen in. Anderzijds voelen toch heel wat groepen en burgers zich niet altijd echt begrepen en betrokken. Doorheen al die jaren zijn er positieve en negatieve participatie-ervaringen met de lokale bestuurders. Elke legislatuur kent betere en mindere periodes. Ook zijn er altijd schepenen en gemeenteraadsleden die uitmunten of niet. Zo is het ook met burgervaders. Uit al die ervaringen kan Brugge leren om het nog beter te doen. Dialogestad worden, ook met ‘alle’ mondige burgers & wakkere actiegroepen.

### De evaluatie zelf

Omtrent de drie participatie-verzoekschriften bestaat enige wrevel bij de indieners. Het gevoel nooit echt beluisterd te zijn blijft hangen. De diverse ambtenaren die de antwoorden op de verzoekschriften dienden voor te bereiden hebben nooit enige toenadering gezocht. Het is blijkbaar een heel moeilijk thema. De twee Lappersfortbos-verzoekschriften worden door ons eerder positief geëvalueerd en het betreffende berek was er één om u tegen te zeggen. Ook omwille van de voorbereiding & de opvolging door de diensten en de schepenen Van Volcem & Demon.

- **Secretarie** : het schriftelijk indienen van het verzoekschrift samen met de lijst van ondertekenende Bruggelingen verliep elke keer beter. De contacten via e-mail en de telefoongesprekken waren goed. Bij deze een pluim voor de mensen van de secretarie. Zij leverden goede diensten. Ook werden de schriftelijke overheidsantwoorden per brief en e-mail tijdig bezorgd.
- **Voorzitters van de partijen van de meerderheid**: er was een constructief gesprek ten huize van indieners naar aanleiding van het derde participatieverzoekschrift. Dit was relevant en zinvol. De ontgoocheling was echter groot toen geen enkel gemeenteraadslid op



de gemeenteraad de discussie aanging en iedereen klakkeloos het schepencollege volgde.

• **Voorzitters berek:** de twee voorzitters hadden elk een andere aanpak. Het tweede Lappersfort-verzoekschrift was maximaal voorbereid samen met de diensten en de behandeling duurde lang, met een insteek van sommige aanwezige raadsleden. De participatie-verzoekschriften waren te minimaal voorbereid en de behandeling duurde kort. Bij het Lappersfort-verzoekschrift voelden we ons welkom op berek. Bij de participatieverzoek-schriften gingen we elke keer met een kater naar huis. Het tweede participatieberek dienden we de vergadering er ook op te wijzen dat de openbare procedure betekende dat het voorbereide antwoord door ons gehoord mocht worden. Weergave van de sfeer hoor je bij aanwezige stadsomroep

<http://www.stadsomroep.com/Detail.asp?NUM=31992> .

• **Geen gesprek met de kabinetschef & de communicatieambtenaar vooraf.** Dit is jammer en nochtans werd daarom gevraagd. Ook al heeft het stadsbestuur van Brugge zeker al positieve contacten gelegd met burgeractiegroepen (deze dienen bestendig en aangehouden te worden zo lang als de actiegroepen bestaan of het dossier loopt). Daar de indieners hun verzoekschrift 15 minuten mogen verdedigen, is het aangewezen dat de aanwezige gemeenteraadsleden op berek debatteren over het verzoekschrift en niet het antwoord van het schepencollege aanhoren zonder debat. Dit zou vermeden kunnen worden indien er gespreksvoorbereiders waren geweest. En indien het voorbereide antwoord echt kon ingaan op de vragen. Het moet meer zijn dan brieven sturen aan elkaar. Misschien moeten het schepencollege & de raadsleden eerst luisteren en pas dan een antwoord formuleren. Dit zou kunnen door het berek over het verzoekschrift te laten doorgaan in de maand vóór het antwoord op de gemeenteraad.

• **De indieners van de verzoekschriften waren individuele burgers & burgeressen** actief in het middenveld van nieuwe en oude actiegroepen in onze stad. De secretaris van het GGF was één van de trekkers. Hij werd evenwel door andere organisaties gesteund. Het laatste verzoekschrift was breed gedragen door de Hanzestadcoalitie voor een duurzame & dierbare werelderfgoedstad, met zelfs één oud-gemeenteraadslid van Brugge, helaas recent veel te vroeg overleden.

• **Het is een verzoekschrift aan de gemeenteraad, maar in de feiten is het vooral het schepencollege van burgemeester & schepenen dat antwoordt.** Staan de gemeenteraadsleden en de politieke partijen dan niet op hun eigen inbreng? Of zijn ze toch een beetje genuïlkorfd door bestuursakkoorden in geheime kamers?

• **De drie participatieverzoekschriften waren duidelijk en goed voorbereid** door een groep mensen en een tektschrijver. De overheidsantwoorden waren iedere keer te veel naast de kwestie. Alsof de overheid niet kan lezen, horen en luisteren. De overheidsantwoorden waren telkens interessant, zinvol en niet irrelevant, maar boden vaak geen echt antwoord op de vragen. Ze hadden meestal een te sterk goednieuwsshow gehalte. Ook werd participatie ingewisseld voor informatie. Vaak werden de vragen niet ernstig genoeg genomen. Alsof wij verzoekschriften indienen om onze tijd te doden of dovemansgesprekken te voeren. Er is dus meer dan ooit behoefte aan een thuisindestadambtenaar en een duurzame blijvende rondetafel waar overheid en actiegroepen echt communiceren met elkaar. Zie ook <http://www.ggf.be/partici/partstart.htm>

• **Cijfers:** opvallend is dat men vaak karig is met cijfers. Dat die er vaak niet echt zijn (verdwenen bos & groen over de voorbije 30 jaar) of dat ze niet vrij gegeven worden (mobiliteit) of gedeeltelijk onjuist zijn (leegstand) en vatbaar voor interpretatie.



• **Betrokkenheid & opvolging na het verzoekschrift is belangrijk. Contact houden.**

Er is natuurlijk het verbindingsinstrument dat Bruggespraak heet. Helaas kan dit niet kort op de bal spelen en wensen bewonersgroepen een persoonlijk duurzaam contact. Een BDW (bruggedezeweek) wekelijks digitaal E-zine van de stad Brugge? Een wekelijkse participatie-bladzijde huren in het handelsblad van Brugge om ook de mensen zonder internet niet te vergeten. Een thuisindestad-ambtenaar in de secretarie huisvesten? Een dialoogambtenaar als luistervink en connecting point? Een goed-contact-medewerker aan elke schepen en burgemeester toekennen? Een publieksgezicht als uitlegger per dienst? Een eigen voorzitter voor de gemeenteraad die ook het gezicht, contact- en aanspreekpunt, spreekbuis is voor het middenveld? Moet een burgemeester vaak niet teveel tegenstrijdige belangen dienen en is ondersteuning voor taken van algemeen belang hier misschien relevant? Ook zou een oplistings van inspraakmogelijkheden een soort participatiegids, een nuttig educatie-instrument kunnen zijn. Overzicht houden op de versnippering.

• **Concluderend dient gezegd te worden dat verzoekschriften** aan de Brugse gemeenteraad kwaliteiten en kansen inhouden met reële mogelijkheden tot dialoog en inspraak. De procedures moeten echter verfijnder en de aanpak laagdrempeliger, burger-vriendelijker en duidelijker worden. De politieke partijen en raadsleden die ons vertegenwoordigen zouden best wat mondiger, wakkerder en verbondener mogen worden. Transparant over wat men doet met de stem van de burgers! Democratie wortels geven.

• **In die zin sturen we ons verzoekschrift informatief door aan de West-Vlaamse Gouverneur** die waakt over deugdelijk bestuur en aan de ombudsmannen van de stad, provincie/resoc/wvi & Vlaanderen; omdat veel projecten natuurlijk transversaal zijn, dwars door alles heen. En de agentschappen en provinciale diensten dus ook betrokken zijn.

• <http://www.apache.be/2010/03/de-weg-naar-een-meer-participatieve-besluitvorming/>

**Tot slot willen wij hier niet de aanval inzetten maar doen we een constructieve oproep** tot bezinning van alle kanten. Er is behoefte aan een gedeelde publieke ruimte van overheid & burgers die de vriend-vijand-tegenstelling overstijgt. Waar éénmalige contacten kunnen uitgroeien tot blijvende inspiratie van en wisselwerking met elkaar. Interactie & uitwisseling in een beter Brugge. Wees niet bang van ons, maar laten we samen stad zijn: elkaar leren vertrouwen & begrijpen. Gemeentepolitiek moet toch meer zijn dan een georganiseerd dovemansgesprek? Brugge, plus est en nous! Want er komen andere tijden...en menselijke steden waar we samen thuis in de stad worden...

Luc Vanneste & mede onderschreven door Ingrid Fockedeij, beiden BosGezellen in Hanzestadcoalitie voor een duurzame & dierbare werelderfgoedstad [www.ggf.be](http://www.ggf.be)  
<http://www.regiobrugge.be/lappersfortpoets.php> [www.erfgoedforumbrugge.be](http://www.erfgoedforumbrugge.be)

**PS. Voorgeschiedenis Participatie Press releases op [www.ggf.be](http://www.ggf.be)**

[Burgeractiegroepen & gemeenteraad Brugge zetten verkiezingscampagne in om participatiewijzer te worden in 2013](#)  
[Geef ons de ruimte: boompje van de participatie bij Dirk De Fauw Rond de tafel: overheden & burgers! Lees hier de verdedigingsstukken bij vijfde verzoekschrift participatie Participatiewijzer voor Brugge: een spiegel voor de dialoog?](#)  
[Twee getuigenissen rond participatie Persbericht '23 wakkere burgers dromen van een Brugge van dialoog & luisteren'](#)  
[Lees hier het vijfde verzoekschrift 'Participatie' aan de gemeenteraad van Brugge Vlaamse wetgeving verzoekschriften in Brugge Participatiewijzer Nationale Ombudsman Nederland \(met dank voor de inspiratie\)](#) [Lees hier het verzoekschrift aan de gemeenteraad over actiegroepen & communicatie in Brugge](#) [Antwoord op verzoekschrift communicatieraad van de burger door de Brugse gemeenteraad](#) [Burgers actief in actiegroepen dienen participatie-verzoekschrift in bij gemeenteraad Brugge](#) [Antwoord op verzoekschrift participatie van de burgemeester & de gemeenteraad van B](#)  
[http://www.youtube.com/watch?v=w\\_mnDsgj0hE&feature=related](http://www.youtube.com/watch?v=w_mnDsgj0hE&feature=related) (de sos leefmilieu & erfgoed betoging 008)

**Participatie niet beperken, wel verbeteren**

Diverse middenveld- en burgerorganisaties vragen aandacht voor de kwaliteit van de organisatie van inspraak en betrokkenheid. De betrokken organisaties formuleerden hun aandachtspunten (zoals de burgers sneller betrekken in het proces of ruimte bieden voor alternatieven) in een [platformtekst](#). De landelijke context dus. [www.adviesraden.be](http://www.adviesraden.be)