



Beste Brugse & Vlaamse Ombudsman, Beste Thuisindestadminister Keulen & Provinciegouverneur Breyne,

We zijn ondertussen driekoningen 2008 en U bereikt onze slot-rapportage. Ons signalement van wakkere burgers en burgeressen in belangengroepen. U bent bezig met het onderzoek 'onbehoorlijk bestuur' (2007202/A – 200709-206). Wij staan aan het einde van het bos en dit is ons slotpleidooi. We hopen dat U als wijzen in de traditie van Salomon oordeelt met het oog op een beter Brugge. Plus est en vous !

We sommen enkele bevindingen bij het tweede openbaar onderzoek Vaartdijkstraat, module 14 op en geven een slotbeschouwing. We zijn blij dat we het woord tot U kunnen richten en dat U ons ernstig neemt. Wij zijn er van overtuigd dat uw toekomstig advies een sprankel hoop zal bevatten als lichtpunt voor bos en stad.

- Vooraf betreuren wij dat het dossier (of een samenvatting) niet op de site van de stad Brugge staat. Voor de M.E.R.-rapportage www.mervlaanderen.be is er een transparante site. Wij moeten het dossier gaan inkijken en overschrijven en met de moderne communicatiemiddelen zou het wellicht iets meer comfortabel kunnen? Je zou thuis ook nog eens alles kunnen bekijken op je computerscherm.
- Wij hebben vastgesteld dat in het dossier nergens sprake is van de burgers en burgeressen en de bewegingen die het dossier behartigd hebben. Zelfs niet onder de vormen van "er" of "het". In het dossier ziet men nergens de ingediende bezwaren en het antwoord dat er op kwam. Of de bespreking van het antwoord. Wij moeten dus geloven dat we bestaan. Is dit onvolledigheid? Is dit bewust of onbewust en wat schrijven de procedures voor? Wel lezen we in een bepaalde passage van GBC 29.10.07. 'alle actoren en besturen zijn vragende partij en/of gaan akkoord met de aanleg van deze weg, maar ook de recreanten waaronder talrijke fietsers' Met onze excuses, maar dit doet ons aan 1984 en de newspeak van Orwell denken. Surrealisme in Brugge?
- Nog vreemder is dat het verslag van het PAC 12.03.07 in het dossier steekt. Maar het verslag (dat wel op een andere manier in de openbaarheid kwam via perssites) van de PAC's 8.10.07 (gemaakt op 20.10) en 12.11.07 ontbreken. We weten dat ze bestaan. Waarom wordt deze info aan de burger onthouden? Wel steekt een ontkennende bespreking door GBC 29.10.07 bij het verslag die de niet-conform stellende audit van de heer Minten kort weerlegt en beknopt samenvat. Waarom die slordigheid? Wil men mensen op spoor zetten van Raad van State? Ook hier is weer de vraag: is er een procedure van wat er in komt en wat niet?
- Interessant onderzoek zou ook zijn wat zit in dossier openbaar onderzoek 1 en wat niet in onderzoek 2 en omgekeerd? Wat wordt weggelaten en wat wordt ingeschoven? Misschien zou het eerlijker zijn om dit vooraf te melden of bij openbaar onderzoek de twee bundels aanwezig te stellen. Het verhaal van de gratis grond in ruil voor een bouwvergunning is voor ons een element dat vreemd genoeg zo lang mogelijk stil gehouden is. We stelden U reeds de vraag

of zoiets gebruikelijk is en niet naar actieve corruptie ruikt en dus onbehoorlijk bestuur?

- De GBC van 29.10.07 stelt in zijn verslag: ' Beide procedures staan steeds los van mekaar, maar het betekent wel dat iedereen de kans heeft zijn opmerkingen te laten horen en dat er vanwege het bestuur een gemotiveerd antwoord op eventuele bezwaren moet komen. '. We hebben de bevoegde schepen op de Stadsomroep tijdens vorige onderzoek (zie vorige klacht zes december 2007) andere zaken horen zeggen en het klopte : we hebben geen antwoord gekregen op ons bezwaar. Wel een standaardbrief als vormelijke copie van de bewonersbrief. We waren daar blij mee; maar het was geen antwoord op ons bezwaar. Vandaar dus een nieuw bezwaar, deze keer begeleid met een schrijven aan uw instanties die toezien op een behoorlijk verloop van de grondprincipes. Wij kijken uit naar een behoorlijk antwoord.
- Er zijn mensen die stellen dat de twee procedures zodanig naast elkaar lopen dat ze elkaar nauwelijks beïnvloeden. Het is een ongelijke strijd met ongelijke wapens. De overheid heeft zijn ganse machinerie en de burger enkel zijn of haar pen. Het openbaar onderzoek zou een doekje voor het komende bloeden zijn. Als dat al zo zou zijn dan durven wij dat in vraag stellen. De twee procedures zouden toch af en toe communicerende vaten moeten zijn. Af en toe zouden de tussenschotten toch open moeten kunnen voor beïnvloeding. Want als er geen contact is, is er enkel niet-weten en frustratie. Nu moet de burger de procedures en de diensten zelf uitzoeken en sommige instanties (zoals de meeste verkozenen des volks) laten de burgers bewust in rondjes draaien. Elk heeft zijn taak, maar er moet toch ook verbinding zijn? Wie is de barmhartige samaritaan die de participerende burgers en burgeressen niet langs de weg laat liggen? Wat wettelijk is, is daarom nog niet behoorlijk, laat staan hoffelijk. Plus est en nous. Slavernij was ook ooit wettelijk. Beschouwt men de wakkere burgers en burgeressen dan echt als dom kiesvee? Inspraak is pas behoorlijk als ze naar coproductie groeit en geen doekje voor het bloeden wil zijn.

Wij hebben als GGF (on line op www.ggf.be) onze rol zo goed en zo kwaad als mogelijk vervuld. Het was geen rozenpad. Maar wie zonder fouten is mag de eerste steen werpen. De vergelijking met klein duimpje en de reus is een treffende vergelijking. Beeld je in dat die enkel sprookjesfiguren bleven?

Wij geloven dat onze vorige driekoningenbrief 007 aan de ombudsman blijvend actueel is. Daarin vragen we **een ombudsvrouw als ijsbreker en go-between** tussen bestuur en burgers & burgeressen in actiegroepen, straatcomités en middenveld. Iemand die de weg en de procedures wijst en het luisterende hart toont, zodat we samen thuis in de stad kunnen komen. Maatwerk in communicatie voor burgers & burgeressen, zodat niemand zich meer weeskind in eigen stad moet voelen en wakkere burgers en burgeressen niet langer langs de weg blijven liggen.

Brugge driekoningen 2008

Het Groene Gordel Front in Brugge & Ommeland in Hanzestadcoalitie voor een duurzame en dierbare stad