



Vereniging voor Bos in Vlaanderen vzw

Bos doet Leven

GGF & VBV BEZWAAR OPENBAAR ONDERZOEK VAARTDIJKSTRAAT NEEN AAN DE TeloORGANG VAN DE LAPPERSFORTHOEK !

“ Het is een wedstrijd, het is een wedstrijd die niemand winnen kan. En het gaat maar tegen één man. Papa kijk dan? (Bram Vermeulen in de Tijd) ”

Het Groene Gordel Front in Brugge en Ommeland en de Vereniging voor Bos in Vlaanderen hebben met de nodige aandacht de projectnota Vaartdijkstraat, module 14 bestudeerd en hebben besloten om aan de overheid te vragen om het plan af te voeren. Dit is een slotbeschouwing bij de eerder geformuleerde bedenkingen. Bij dit bezwaar steekt ook de brief van de NMBS die stelt dat Bombardier gerust de ingang aan de ring verder kan gebruiken en onze studienota begeleid door ons alternatief voor de buurt, het C-plan. Mogelijks kunnen de goede elementen uit het overheidsplan en het burgerplan leiden tot een betere en nieuwe projectnota voor de omgeving van het Lappersfortdomein. Het ganse verhaal is te volgen op www.ggf.be en op www.vbv.be In het bijgevoegde verweerschrift **NON POSSUMUS** stellen de bosdichters van de Lappersfort Poets Society dat ze opkomen tegen elke schending van het Lappersfortbos. Ook wij motiveren onze bezwaren rond het begrip “**schending**”.

NEEN AAN DE ‘SCHENDING’ VAN HET LAPPERSFORTDOMEIN DOOR EEN 2-VAKSBAAN. JA AAN INTEGRAAL BEHOUD VAN LAPPERSFORT

- Vooreerst is het **gelijkheidsbeginsel geschonden**. Voor minimale ingrepen op hun leefomgeving (paaltjes zone 30) krijgen bewoners van de Godelievewijk tal van bewonersbrieven. Terwijl niemand in de Lappersfortbuurt ook maar 1 overheidswoord te horen kreeg. Zijn wij mindere burgers? Weeskinderen of Bruggeelingen binnen Brugge...
- Ook is het zo dat **de schending van de leefkwaliteit vooral afgewenteld** wordt op de bewoners van Assebroek en Oostkamp. Zijn zij tevens mindere burgers ?
- Misschien wordt **zelfs de waarheid in gans dit dossier geschonden** door te stellen dat Bombardier Brugge zal dienen te verlaten indien er geen ontsluiting langs de Vaartdijkstraat komt. Dit klopt niet, zij kunnen gebruik blijven maken van de huidige ingang aan de stationskant die eigendom is van de NMBS. Dit werd ons door de NMBS bevestigd. Tevens kiest Bombardier voor de optie inkom via de Spoorwegstraat en uitgang via de Vaartdijkstraat en daar kan perfect mee geleefd worden. En dit zonder 2-vaksbaan. En zo wordt de last minstens door 2 buurten gedragen. Met de hoofdingang te behouden door drie. Zoiets is veel billijker.
- Ook **het goede rentmeesterschap van de overheid wordt geschonden**. Waarom mogen 2-vaksbanen die er al liggen niet gebruikt worden. Waarom wil men de investeringen voor de Paolatunnel nu weggooien door er industrieel

verkeer te verbieden. Lege straten aan de rand van wijken zijn een misplaatste vorm van veiligheidsoverweging. Aangepaste maatregelen niet : zone 50 en buiten de spits het industrieel verkeer loodsen is een heel haalbare kaart.

- De essentie van het dossier is **de schending van 3,5 ha Lappersfortbos**. Als Fabricom Gti (deel Suez-holding) op een andere, en betere, locatie loodsen, parkings en kantoren kan bouwen, dan is er zelfs geen behoefte aan een 2-vaksbaan. En dan moeten er geen 7 voetbalvelden Lappersfortbos gekapt worden. Bovendien bevestigde Fabricom ons in 2005 dat zij geen vragende partij waren voor een nieuwe 2-vaksbaan. Het dossier is zo geconstrueerd dat er verschillende dossiers aan mekaar gekoppeld zijn: de busstelplaats, de 2-vaksbaan, de ontsluiting van Bombardier en de bouwplannen van Fabricom Gti. Het stadsbestuur beweert dat door de bouw van de busstelplaats aan het station Bombardier geen ontsluiting meer heeft voor zijn afwerkte producten (dit wordt echter door de plannen in het dossier tegengesproken). Bombardier heeft dus volgens het Brugse stadsbestuur nood aan een nieuwe 2-vaksbaan, dit wordt echter tegengesproken door Bombardier. De gronden waarop de nieuwe 2-vaksbaan zou komen (in het Lappersfortdomein) zijn eigendom van Fabricom. Het Brugse stadsbestuur legt in zijn mogelijke bouwvergunning voor de nieuwe kantoren, parkings en loodsen van Fabricom het bedrijf echter op dat er een nieuwe ontsluiting moet komen... via de nieuwe 2-vaksbaan. Bovendien eist het stadsbestuur dat Fabricom hiervoor zijn gronden in het Lappersfortdomein gratis ter beschikking stelt. Zonder bouwvergunning in het Lappersfortbos stort de ganse constructie als een kaartenhuisje ineen. De politieke constructie is zodanig dat Fabricom Gti pas een bouwvergunning voor kantoren, parkings en loodsen krijgt als de grond voor de 2-vaksbaan gratis en juridisch geldig is afgestaan. Die gratis grond heeft de lokale overheid nodig en dan gebruiken ze het argument van de werkgelegenheid bij Bombardier en de toekomstige ontwikkelingen van Fabricom Gti om het verhaal van de noodzaak van de 2-vaksbaan te staven. **No pasaran Fabricom Gti dus**. Dit verhaal is des te schrijnender als je weet dat Fabricom indertijd het Lappersfortbos, waar ze voor het grootste deel niets mee kunnen aanvangen, wou verkopen aan het Vlaamse Gewest voor een exorbitant hoge prijs! Moest deze speculatieve prijs de kosten voor de gratis grondoverdracht dekken? De hele verdere ontwikkeling van de site rond het Lappersfortdomein en het station dient integraal te worden bekeken. Hierbij dienen alle mogelijkheden te worden onderzocht, ook deze van een grondenruil op grotere afstand. Alleen op deze manier kan men tot een duurzame oplossing komen voor de mobiliteits-, ontsluitings- en ruimtelijke vraagstukken rond het station en de bedrijvigheid in Ten Briele. Binnen deze studie dient men ook uit te gaan van het integraal behoud van het Lappersfortdomein en van een correcte juridische oplossing voor alle betrokken eigenaars en gebruikers. Bosbehoud is meer dan ooit nodig! Iedere dag verdwijnt er in Vlaanderen een voetbalveld bos. Dit veroorzaakt een CO²-uistoot van 550 ton CO², die de Vlaamse belastingbetaler 12.700 EUR (een half miljoen Belgische frank) kost. De aantasting van 3,5 ha in het Lappersfortbos brengt 550 ton CO², ter waarde van bijna 90.000 EUR, in de lucht. We vragen dan ook voorafgaand aan de ontbossing een evenwaardige compensatie. Volgens de wetgeving dient hiervoor minstens 7 ha bos te worden aangeplant, ofwel een bosbehoudsbijdrage van 138.600 EUR te worden betaald. Komt daarbij de CO²-compensatie, dan kost deze ontbossing 227.500 EUR (9 miljoen Belgische frank). In tegenstelling tot het technisch dossier voor de kap van de binnenste populierenrij voor de 2-vaksbaan zijn wij er wel van overtuigd dat dit om ontbossing gaat. De populierenrij is de bosrand, de weide is een open plek in het bos. Als men de 2-vaksbaan door de open plek legt, legt men de weg door het bos. Een open plek in het bos heeft een heel belangrijke en recreatieve meerwaarde, een weg

niet. Als de weg er komt dan kan men de resterende buitenste populierenrij niet meer aanzien als de bosrand, want door de versnippering door de 2-vaksbaan maakt de resterende populierenrij geen integraal deel meer uit van het bos. Bovendien dient de noordelijke aanzet van het bos door een waardevol eikenbos te worden gerealiseerd. **In alle geval heeft bosminister Hilde Crevits reeds haar goede wil getoond in haar schrijven en in haar communicatie. We kijken uit naar overleg als uitweg, die geen 2-vaksbaan hoeft te zijn...**

- De 2-vaksbaan (die dus niet kan zonder de gratis grond in ruil voor de bouwvergunning in 3,5 ha zonevreemd bos) zal een **serieuze schending zijn van het rust- en stiltegebied dat het Lappersfort** tot nu toe is. Niet alleen sneuvelen 5 waardevolle eiken/beuken maar ook de binnenste broederrij populieren. De buitenste rij zal dan heel wat meer druk ondervinden bij hevige winden, waardoor er een veiligheidsrisico voor omvallende bomen is. De vraag is ook of de stilte van de ruisende blaadjes en de zingende vogels nog genietbaar zal zijn met een drukke gemengde 2-vaksbaan? Want wie gelooft dat de overheid 3 miljoen euro (+ gratis grond) investeert om die expresweg van station naar Loppem (via Oostkamp en Sint-Michiels) dan af te blokken tussen de A en B-C parking van Bombardier? Gepaard gaande met het heen-en weer verkeer van en naar de Kinopolis tussen St. Michiels en Assebroek zullen de bewoners uit die buurten van de regen in de drop komen. Ze vreesden een kikker en kregen een pad.
- Specialisten in waterhuishouding vrezen de **schending van de wateropvangcapaciteit van het zeer natuurlijke Zuidervartje**. Een gedeeltelijke inkokering en overwelling is not done en kan, door de combinatie van meer verharding en een beperkte bufferings- en afvoercapaciteit, resulteren in meer overstromingen.
- Tevens is **de transparantie van goed besturen en de burgerzin in co-productie geschonden**. Maar daar handelt de klacht bij de ombudsman over. Die moet enkel nog de grens van ontvankelijkheid naar gegrondheid oversteken.
- Tevens is er **een schending ten nadele van andere mobiliteitsdossiers** die weer zullen blijven liggen, omdat de overheid dringend een stuk weg moet leggen tussen 2 knelpunten. Wanneer krijgen we een nieuwe betere Steenbrugse brug en zou men de flessenhalsen St. Michielsestraat niet beter aanpakken?
- Onze keuze voor een veilig plaatselijk verkeer voor de brede Lappersfortbuurt dient uiteraard waargemaakt te worden in investeringen op het terrein. Het is aan de overheid om samen met alle lokale actoren voor een beter plan te zorgen. **Het huidige plan bulkt van schendingen** en gaat dus best terug naar af.

Tot slot hopen wij, en dit op een dubbele manier, dat in Brugge **een daad tegen toekomstige burgerrechten- en bosschendingen** kan gesteld worden. 1. Wij geloven dat onze driekoningenbrief 007 aan de ombudsman blijvend actueel is. Daarin vragen we **een ombudsvrouw als ijsbreker en go-between** tussen bestuur en burgers & burgeressen in actiegroepen, straatcomités en middenveld. Iemand die de weg en de procedures wijst en het luisterende hart toont, zodat we samen thuis in de stad kunnen komen. Maatwerk in communicatie voor burgers & burgeressen, zodat niemand zich meer weeskind in eigen stad moet voelen. 2. Het blijft onze hoop om samen **een symbolische bosdaad te kunnen stellen voor stad en wereld**. Na de week van het bos riepen we Brugge eenzijdig uit tot culturele hoofdstad van het bos behoud. Indien de burgemeester nu nog zou volgen, dan zou dit een mijlpaal in de geschiedenis van Vlaanderen kunnen worden die lang gemeld wordt in de annalen van Brugge die scone. **Laat zonevreemd bos bos blijven en de hemel zal even de aarde raken.**